

¿Porque la necesidad de estudiar a Marx y más allá de Marx?¹

Paulo Leal Villegas²

Beatriz Lemus Maciel³

Manuel Coello Castillo⁴

Introducción

Este planteamiento surge como resultado del intercambio de ideas entre un grupo amplio de profesores que en diferentes momentos hemos venido discutiendo la importancia de la enseñanza de la Crítica de la Economía Política en la formación de los economistas, teniendo en cuenta dos aspectos fundamentales: el primero, consiste en el rompimiento del paradigma teórico conceptual que dio origen al siglo de las luces, al renacimiento del conocimiento lógico racional, al liberalismo como base que sustentó la construcción y desarrollo del capitalismo. El segundo aspecto se inscribe en la última revolución científica y tecnológica, basada en la revolución informática que desarrolló y potenció el conocimiento en todas las áreas científicas, mismo que ha generado la producción global a través de red de redes; estos dos aspectos definen sin ser los únicos, el capitalismo del Siglo XXI.

A lo largo de este documento se esboza una respuesta a una serie de interrogantes que nos han servido de base para plantear el estudio de la Crítica de la Economía Política en el siglo XXI. Para el entorno de la Facultad de Economía parece una obviedad el porqué debemos partir de la lectura de Marx dentro la formación de los economistas. Sin embargo, resulta no sólo necesario,

¹La elaboración de ésta ponencia se inscribe en el foro: “Diagnóstico del Área de Economía Política, **Por la Libertad de las Ideas**, que se realizó el jueves 18 de octubre en el Aula Magna Jesús Silva Herzog, en la Facultad de Economía de la UNAM organizado por los profesores de Economía Política y los Consejeros Técnicos, como respuesta a la intolerancia y la censura que se dio en la Mesa Temática de Economía Política el día 25 de septiembre del año en curso.

² Profesor de Asignatura de la Facultad de Economía de la UNAM y Doctorante en Economía IIEc.

³ Profesora de Asignatura de la Facultad de Economía de la UNAM.

⁴ Profesor de la Facultad de Economía de la UNAM, Consejero Técnico del área de Economía Política y Coordinador de la Academia de Investigación y Análisis Económico.

sino importante (sobre todo para las actuales generaciones) abrir la discusión del rumbo que debe tener la enseñanza de la economía política y responder por qué debemos leer a Marx.

Marx se inscribe en la tradición de los últimos enciclopedistas, nos presenta una visión completa de la sociedad capitalista (filosófica, económica, sociológica, jurídica y política), influyendo en todas las áreas de conocimiento a nivel social a través de una visión en movimiento, en cambio, en desarrollo y en transformación (visión dialéctica). Esta estructura teórico-conceptual tiene vigencia a lo largo de todo el modo de producción capitalista porque analiza la esencia de su funcionamiento, descubriendo las leyes fundamentales del capitalismo, presentándolas como leyes tendenciales que se manifiestan en las distintas fases del capitalismo con sus consabidas contra tendencias, lo que genera en cada fase una singularidad dentro de la generalidad, por ello se requiere el estudio de Marx para entender el capitalismo en su forma abstracta, sin embargo, para el estudio del capitalismo contemporáneo ¿Es suficiente leer a Marx? ¿El capitalismo europeo industrial del siglo XIX es idéntico al capitalismo global de servicios del siglo XXI?

¿La diferencia entre estos capitalismos merece un tratamiento distinto para abordar ese estudio particularizado?

¿Cómo actualizar entonces el abordaje del estudio de la Crítica de la Economía Política hoy?

¿Por qué Marx y más allá de Marx?

El presente documento se encuentra organizado en cuatro secciones: en la primera esbozamos las respuestas a las interrogantes planteadas, en la segunda sección del trabajo presentamos la evolución de lo que ha sido, a nuestro parecer, las principales escuelas post marxistas del siglo XX⁵, en la tercera sección presentamos algunas de la problemáticas que

⁵ Presentamos una serie de escuelas que consideramos tuvieron un papel relevante, con el objetivo de ejemplificar el desarrollo del estudio de la Crítica de la Economía Política en la segunda mitad del siglo XX, sin que estén presentes todas y cada una de las escuelas que han jugado un papel importante.

caracterizan al capitalismo contemporáneo, para finalizar con un breve diagnóstico de la enseñanza de la Economía Política en la Facultad de Economía y una propuesta de transformación en la currícula del área.

1. Divergencias entre el Capitalismo del siglo XIX y el capitalismo del siglo XXI.

Las respuestas que se plantean son producto de la discusión abierta entre los autores que suscriben este documento, si bien la discusión ha sido más amplia y la opinión de varios profesores nos ha servido para enriquecer nuestro punto de vista, hemos encontrado también muchas divergencias, lo que nos enseña que la falta de consensos se debe, entre otras razones, a que nos enfrentamos a un mundo cambiante, en el que la Crítica de la Economía Política tiene mucho que decir a través de su visión histórico-dialéctica.

El modo de producción capitalista se caracteriza por la disociación entre el trabajador y sus medios de producción, generando trabajo asalariado que trae consigo la explotación del hombre por el hombre, sin embargo, las características propias del capitalismo actual mantienen vigentes estos rasgos, y al mismo tiempo, abren nuevas problemáticas en la relación trabajo-capital que deben ser nuevamente teorizadas por la Crítica de la Economía Política.

Solo por mencionar algunos elementos, diremos que en el siglo XIX la revolución industrial apenas tomaba fuerza, el desarrollo de los transportes y las comunicaciones que tanto han disminuido los costos para el capital se desarrollaron hasta el siglo XX posibilitando, en parte, el proceso de globalización.

A Marx, le toca vivir en el siglo XIX, cuando el capitalismo atraviesa la fase que conocemos como “gran industria” caracterizada por la revolución industrial, en donde se desarrolla la

máquina de vapor, el ferrocarril y la producción de acero, que va a tener grandes implicaciones en la lucha de clases, sin embargo, a la fecha se han desarrollado varias revoluciones tecnológicas a partir de las diversas crisis económicas que ha presentado el desarrollo del capitalismo y que han caracterizado los procesos de acumulación del capital, modificando las formas organizacionales, la lucha de clases y las instituciones.

El cambio tecnológico que tuvo lugar en el último tercio del siglo XX nos ha colocado hoy en la posibilidad de incrementar la productividad a niveles no imaginados en el siglo XIX. El ejemplo concreto que recurrentemente Marx utiliza para ilustrarnos sus planteamientos, se refiere a la *levita* producida con lana ovejera, este ejemplo es el arquetipo del desarrollo tecnológico y económico de la Inglaterra del siglo XIX, paradójicamente en el mismo Reino Unido, en Escocia se clonó por primera vez en 1997 a la primera oveja, "*Dolly*", si bien hoy la clonación de especies animales es ilegal, la verdad es que en la lógica de valorización del capital la presencia de "*Dolly*" significaría para el capitalista la posibilidad de acelerar su ciclo de reproducción, le permitiría pasar rápidamente de la forma de extracción de plusvalía absoluta a la forma de extracción de plusvalía relativa, incluso a la plusvalía extraordinaria (dominante en el capitalismo contemporáneo en su forma de renta tecnológica, tendencia que se generaliza en todas las ramas de la producción).

Marx describió en su obra *El Capital*, una economía europea del siglo XIX intensiva en bienes industriales, en tanto que la economía del siglo XXI abarca a la totalidad del mundo y es intensiva en servicios dentro de la economía del conocimiento, por ello el tratamiento del estudio del capitalismo de hoy presenta dificultades metodológicas contemplando únicamente la obra cumbre de Marx, pues como lo plantea Tony Negri: "En los *Grundrisse*, de hecho, Marx no se limita a elaborar un cierto número de categorías de crítica de la Economía Política, se trata de una

extraordinaria anticipación teórica de la sociedad capitalista madura”. (Negri 2001), es decir, el capitalismo del siglo XXI.

Marx planteó el estudio de la Economía Política a través de una visión histórico-dialéctica, lo que nos permite ver al capitalismo como un sistema altamente dinámico que se ha venido desarrollando bajo diferentes procesos de acumulación, promoviendo el desarrollo de las fuerzas productivas, no sólo como un proceso de destrucción creativa, sino también como un proceso de permanente innovación tecnológica inmerso en los ciclos largos de Kondrátiev; por ello, es menester tener una visión de Marx, más allá de Marx, dado que él vivió una fase determinada del capitalismo, por lo que si bien es cierto que vislumbró algunas de las características actuales de éste, resultaba imposible que alcanzara a ver la magnitud que tendría el desarrollo tecnológico y por tanto, los cambios correspondientes en las relaciones sociales de producción, así como las nuevas formas organizativas del proceso productivo y de la sociedad, que dan paso a la generación de una nueva reestructuración de las clases sociales y con ello una nueva dinámica en la lucha de clases.

Cabe mencionar que su planteamiento, en términos generales, sigue vigente, sin embargo las características del capitalismo se han venido modificando en las diferentes fases por las que ha transitado y está transitando la economía mundial.

Leer a Marx, sigue siendo indispensable, no sólo por su relevancia como un pensador y crítico de la Economía de su tiempo, sino por la importancia y vigencia de su pensamiento, además de que resulta necesario para lograr una formación científica. Revisar las fuentes directas, permite contar con herramientas necesarias en el estudio dialéctico de la economía, dotando al estudiante de una perspectiva crítica del desarrollo del capitalismo en sus diferentes momentos. Sin embargo, considerando la obra de Marx, como el elemento teórico fundamental que generó los cimientos del análisis del modo de producción capitalista, hoy el eje central de nuestro estudio debe ser,

continuar la construcción del edificio teórico de la Crítica de la Economía Política de tal manera que nos permita comprender de mejor manera la actual fase de desarrollo del capitalismo.

Es por tanto obligado para cualquier economista que pretenda realizar un estudio crítico de la Economía de nuestros tiempos, y en cualquier ámbito de la sociedad, tomar como referente el análisis, realizado por Marx en el siglo XIX acerca del fundamento y desarrollo del capitalismo en sus obras principales; en este contexto, es necesario diferenciar dos aspectos centrales en su planteamiento teórico:

1. Como instrumento para conocer, en su totalidad el funcionamiento del sistema capitalista.
2. Como método de análisis económico político, basado en el materialismo histórico-dialéctico.

En ésta etapa del capitalismo, de constantes y acelerados cambios, hoy, más que nunca, resulta impropio ver la economía desde una perspectiva estática, es necesario, voltear a ver la economía en todo su dinamismo y transformación permanente por ello presentamos el planteamiento de lo que a nuestro juicio son las principales escuelas post marxistas del siglo XX:

2. Principales escuelas Post marxistas del siglo XX.

A partir del estudio de las relaciones entre capital y trabajo, y de las crisis que se generan como resultado del agotamiento de las distintas fases de desarrollo del capitalismo, se han venido desarrollando una serie de escuelas tomando como punto de partida el planteamiento marxista.

En el siglo XIX, encontramos a teóricos contemporáneos a Marx como Engels, Bernstein, Kaustky o Luxemburgo⁶ que realizaron críticas y aportaciones a la Teoría Marxista.

⁶ Friedrich Engels (1820-1895) amigo y colaborador de Karl Marx , escribiendo conjuntamente con éste, obras fundamentales para la creación y desarrollo de los movimientos Socialista, Comunista y sindical, fue dirigente de la Primera y Segunda Internacional. Eduard Bernstein (1850-1932) colaboró con Engels, y generó en el seno del movimiento socialista una corriente denominada revisionismo, fue uno de los principales fundadores de la socialdemocracia.

A principios del siglo XX, toma fuerza la teoría del Comunismo, desarrollando como primera fase el socialismo científico, representada por diferentes corrientes como fueron el leninismo, trotskismo, estalinismo, maoísmo, consejismo, estructuralismo y la Escuela Crítica de Frankfurt, representada por Adorno, Benjamin y Marcuse. Adicionalmente, Antonio Gramsci en Italia logra una gran aportación al pensamiento marxista al plantear no sólo la veta productivista de Marx, sino también la relativa a la superestructura social, avanzando en el papel del Estado y de la lucha de clases en un escenario de fases del capitalismo conceptualizados como “Bloque histórico” (Portelli 2003).

En la segunda mitad del siglo XX se desarrolló la teoría de la dependencia (Ruy Mauro Marini y Theotonio Dos Santos), las teorías antisistémicas del imperialismo (Wallerstein – Arrighi) y el foquismo, representado por el Che Guevara.

A partir de mediados de los años setenta del siglo XX, se desarrollaron diversas corrientes teóricas marxistas, en el ámbito de la desestabilización crítica del capitalismo, bajo circunstancias tales como, “una geografía sin distancias”, “historia sin tiempo”, “valor sin materia”, “transacciones sin efectivo” (Altamira 2006). Se trata de un mundo económico en donde la realidad ha devenido en simulacro y los actos humanos se reducen a manipulación de abstracciones.

En este contexto se ha gestado una nueva ortodoxia posmoderna que considera al conocimiento como una poderosa fuente de valor, donde el trabajo es una contingencia deslocalizable y la globalización un proceso inexorable e inevitable que vuelve inútil toda resistencia social.

Karl Kautsky (1854-1938) colaboró con Engels, dirigió desde 1883 la revista teórica socialista los nuevos tiempos, fue dirigente de la primera y segunda internacional.

Rosa Luxemburgo (1871-1919) militó en el Partido Socialdemócrata Alemán (PSD), en 1914 se opuso a la primera guerra mundial por considerarla una guerra entre imperialistas, en 1916 fundó la Liga Espartaquista, que sería la base del Partido Comunista Alemán.

Ante este ambiente posmoderno⁷, las escuelas marxistas con una visión dialéctica, vuelven a teorizar esta nueva fase del capitalismo bajo la idea de rompimiento y continuidad generando diferentes visiones como son las siguientes:

1. Escuela francesa de la regulación o mejor conocida como regulacionismo (Robert Boyer, Benjamín Coriat, Michel Aglietta).
2. Obreroismo italiano (Antonio Negri) y autonomismo obrero.
3. Marxismo abierto (John Holoway, Alberto Bonnet, Sergio Tischler Visquerra)
4. Marxismo analítico (Gerard Cohen, John Roemer, Jon Elster, Adam Przeworski, Erik Olin Wright, Philippe Van Parijs).
5. La teoría del nuevo imperialismo, representada por David Harvey.

La escuela de la regulación se constituye en Francia en la década de los setenta, cuando comienza a manifestarse la crisis estructural de la economía que pone fin al patrón de acumulación fordista-taylorista. Para Robert Boyer (1989), la regulación, no se constituye por un conjunto de políticas keynesianas que compensen los desequilibrios para salir de la crisis, tampoco la multiplicación de reglamentaciones sectoriales, sino como el modo de funcionamiento global de un sistema, la conjunción de ajustes económicos asociados a una configuración dada de las relaciones sociales, de las formas institucionales y de las estructuras, es decir, la conjunción de mecanismos que concurren a la reproducción del sistema en su conjunto, dadas las formas institucionales en vigor y el estado de las estructuras económico sociales.

⁷ El posmodernismo parte de la idea de que con el fin del bloque soviético se canceló toda posibilidad de vivir fuera de una sociedad capitalista, por lo que la construcción de la utopía o de los meta relatos dejaron de tener sentido, arribando al *fin de la historia*, consideramos que esta es una visión ahistórica, cerrada y por lo mismo estática que conduce a situarnos fuera del tiempo y del espacio, donde no hay posibilidad de cambio, de crítica, ni de transformación. Cuando esta visión entra en polémica con el planteamiento marxista no vislumbra su esencia en el sentido de que los cambios de la sociedad a través de los modos de producción le permitió a Marx analizar el desarrollo histórico por el que transitó Europa, siendo éste válido en forma general para explicar el desarrollo de la sociedad en su conjunto, pero esto no quiere decir en primer lugar que este desarrollo se haya dado en forma lineal, en segundo lugar que estuviera determinado de antemano y en tercer lugar que tuviese una aplicación rígida para todas las sociedades, esto explica porque en cada continente tiene características especiales dentro de esta generalidad, de tal forma que cuando Marx analiza el desarrollo en Asia se da cuenta que tiene una especificidad diferente que al estudiarlo lo denomina modo de producción asiático.

Los regulacionistas han negado sistemáticamente toda relación con el funcionalismo. Para Benjamín Coriat (2007) los regímenes de acumulación y más aún, los modos de regulación, son verdaderos hallazgos históricos, producto del ensamble de las formas institucionales fundamentales, resultado a su vez del juego de los actores, por tanto del movimiento de las clases y sus enfrentamientos en una sociedad que hace pivote sobre un conjunto de contradicciones esenciales. De donde se desprende que la perennidad de un régimen de acumulación o de un modo de regulación no se adquiere jamás (Guerrero 2004).

Simultáneamente en Italia de los años 60 y 70, se desarrolló la escuela conocida como obrerismo italiano, planteándose en primera instancia que el obrero especializado se constituye en el sujeto político de las luchas de la etapa en la que buscan alcanzar el control de la producción y la preservación de la dignidad del valor trabajo. El obrerismo fue el movimiento político más significativo de la oleada de luchas que caracterizó la historia de Italia entre principio de los 60 y hasta finales de los 70. Un movimiento político que participó en un gran movimiento social y, en su interior, se ramificó en diversas experiencias y distintas organizaciones.

Las principales contradicciones planteadas por los obreristas se encontraban en la relación existente entre tecnología y poder y en la emergencia de una nueva figura obrera. En el primer obrerismo se criticaba la lectura positiva del desarrollo tecnológico que era propia de la izquierda tradicional. Por el contrario, se señalaba que la tecnología era la base de una reformulación del sistema de dominación, llegando a la conclusión de que la incorporación de las innovaciones científicas en el proceso productivo era una operación fundamental en la reconfiguración de las estructuras de poder del capital. Esta lectura se extendía a la sociedad en la medida en que en el nivel más alto del desarrollo capitalista, la relación social se vuelve un momento de la relación de producción, la sociedad entera se vuelve una articulación de la producción, es decir, la sociedad

entera vive en función de la fábrica, y la fábrica extiende su dominación exclusiva sobre el conjunto de la sociedad (Modonesi 2005).

El obrerismo, fue una búsqueda del sujeto, una búsqueda marcada por la tensión entre el cierre y la apertura: el cierre sobre la figura del obrero masa, la apertura hacia el obrero social y la multiplicidad de actores que, entre los 60 y los 70, expresaban su rechazo hacia el sistema capitalista, se recuperó y enriqueció el concepto de antagonismo, entendido no sólo como contraposición objetiva en el modo de producción capitalista sino como construcción subjetiva, como reflejo de la conciencia de clase.

Existe una línea de continuidad representada por las recientes tesis de Toni Negri en sus últimas obras, que han sido retomadas por segmentos significativos del movimiento altermundista. En particular en la idea de "multitud" y la hipótesis del "éxodo" se encuentran importantes ecos del pensamiento obrerista. El planteamiento de Toni Negri presenta posturas posmodernas que señalan el camino hacia una sociedad posindustrial basada en la producción inmaterial, el desarrollo tecnológico como progreso hacia una sociedad liberada del trabajo alienado -el fin del trabajo- y la centralidad de la capacidad empresarial de los individuos. (Modonesi 2005).

En el marxismo abierto, resulta fundamental destacar su naturaleza como una teoría de la lucha de clases, por lo que plantea que se debe pensar en las categorías marxistas como categorías abiertas, categorías que conceptúan la apertura de la sociedad. Esto presupone la crítica del marxismo cerrado, es decir, las corrientes de la tradición marxista que ven el desarrollo social como un camino predeterminado, ya sea desde un modo de producción hacia otro, o un modo de regulación hacia otro, que se vea como una necesidad histórica o como inescapables líneas de tendencia y dirección establecidas en el mundo real. El marxismo abierto señala que el marxismo cerrado impone clasificaciones sobre el futuro bajo una visión teleológica, funcionalista y determinista del desarrollo histórico.

Si las categorías del análisis marxista son entendidas como categorías abiertas, como conceptualizaciones de un mundo abierto, entonces cualquier noción de necesidad histórica o de “leyes del desarrollo económico” simplemente se disuelven; y lo que nos queda son las tendencias y los ritmos de la lucha, todas las contradicciones son relaciones de lucha y por tanto indeterminadas, inciertas, ampliamente abiertas.

El concepto de marxismo abierto, se refiere al riguroso reconocimiento de la apertura de las categorías mismas, que están abiertas porque son concepciones de procesos abiertos. La ganancia es una categoría cerrada porque se refiere a una cosa, sin referencia a como la cosa es producida, también es a-histórica, desprovista de movimiento. La categoría de plusvalor, por otra parte, es una categoría abierta o desfetichizada, porque apunta al proceso antagónico por medio del cual se crea la cosa y por consiguiente a la naturaleza no determinada, incierta y dinámica del proceso (Holloway 2004).

El marxismo analítico, también conocido como el marxismo de la elección racional, surge también en los 70's y se desarrolla rápidamente a lo largo de los 80's. Su cuerpo teórico consta de tres características fundamentales:

- a) Preocupación inusual por la búsqueda de la claridad y rigor en el tratamiento de la teoría marxista, cualidad que da lugar a su nombre de marxismo analítico.
- b) En segundo lugar, esta escuela no escatimó la incorporación de conceptos e ideas claramente alejadas del marxismo, provenientes de la psicología moderna y la filosofía analítica, de la economía neoclásica y la construcción de modelos matematizados, por lo que se dice que alcanzó connotaciones revisionistas, fundamentalmente en sus postulados metodológicos.
- c) Presentó una tendencia a deducir proposiciones marxistas relacionadas con los sistemas socioeconómicos a partir del comportamiento racional de los tomadores de decisiones. Por lo que también se le conoce como Marxismo de la elección racional (Gargarella 1995).

Finalmente, el planteamiento de Harvey incluye el muy utilizado concepto de “acumulación por desposesión”, término acuñado por éste, en el nuevo imperialismo.

En los años 70 Harvey abordó el problema de la sobreacumulación, mediante el análisis de los “ajustes espacio-temporales” y de sus roles en las contradicciones internas de la acumulación de capital. Este argumento sólo tiene sentido en relación con la tendencia del capitalismo a producir crisis de sobreacumulación, la cual puede entenderse teóricamente mediante la noción de caída de la tasa de ganancia de Marx. Estas crisis se expresan como excedentes de capital y de fuerza de trabajo que coexisten sin que parezca haber manera de que puedan combinarse de forma rentable a efectos de llevar a cabo tareas socialmente útiles. Si no se producen devaluaciones sistémicas (e incluso la destrucción) de capital y fuerza de trabajo, deben encontrarse maneras de absorber estos excedentes. La expansión geográfica y la reorganización espacial son opciones posibles.

El otro aspecto de la acumulación del capital se realiza entre el capital y las formas de producción no capitalistas. Este proceso se desarrolla en la escena mundial. Aquí reinan como métodos la política colonial, el sistema de empréstitos internacionales, la política de intereses privados, la guerra, la sobre explotación minera, etc.

Aparecen aquí, nos dice Harvey, sin disimulo, la violencia, el engaño, la opresión y la rapiña. Por eso cuesta trabajo descubrir las leyes severas del proceso económico en esta confusión de actos políticos de violencia, y en esta lucha de fuerzas. Una revisión general del rol permanente de la persistencia de prácticas depredadoras de acumulación “primitiva” u “originaria” a lo largo de la geografía histórica de la acumulación de capital resulta muy pertinente, tal como lo han señalado recientemente muchos analistas. Dado que denominar “primitivo” u “originario” a un proceso en curso parece desacertado, será necesario llamarlo “acumulación por desposesión” (Harvey 2004).

3. Nuevas problemáticas del capitalismo del siglo XXI.

Una vez presentado el estado del arte en la escuela marxista del siglo XX presentaremos los nuevos problemas que surgen en el capitalismo del siglo XXI y que las escuelas mencionadas nos ayudan para el abordaje en su estudio en medio de un capitalismo altamente cambiante, entre muchas otras cuestiones que caracterizan el capitalismo contemporáneo enumeramos las siguientes:

- Nueva división internacional del trabajo en el sector industrial, cadenas de valor con engranes a lo largo del mundo gracias al proceso de maquila y de la segmentación internacional del proceso productivo, en el que una buena parte de generación del valor se logra en el diseño del producto y en general en servicios intangibles.
- Transformaciones en la lucha de clases, resulta difícil encontrar al homogéneo sector de capitalistas que explotan a una clase trabajadora igualmente homogénea y que coexisten en la fábrica. Hoy el fenómeno del *outsourcing* trastoca el grado de explotación de la fuerza de trabajo y desestructura a la unión de trabajadores por un lado y por el otro, la economía informal (sobre todo en México) crea pequeños propietarios paupérrimos que trabajan en reproducción simple y que tiene como empleados a familiares.
- La problemática ambiental nos lleva a un límite cercano del sistema capitalista, al no transformarse la obtención de energía en fuentes distintas a los combustibles fósiles que generan devastación ambiental.
- La economía del conocimiento ha irrumpido en el escenario mundial generando nuevas formas de valorización del capital al extenderse sobre lo no capitalista: el conocimiento humano. Hoy existe un debate sobre la piratería, los derechos de autor y la apropiación de conocimientos ancestrales que son patrimonio de la humanidad. Pero además, la propia economía del conocimiento contiene un lado oscuro que a partir del monopolio del

conocimiento va en detrimento de la humanidad, como ocurre en el sector financiero, la industria militar, o la delincuencia organizada.

- El ascenso de China y en general de los BRIC'S representan regiones emergentes en la economía mundial, pero además la relativa declinación de la economía estadounidense y europea generan en conjunto, un escenario cambiante en la geopolítica que resulta fundamental para entender el capitalismo del siglo XXI.
- El desarrollo del sistema financiero de occidente se hipertrofió a tal magnitud que generó una gran crisis y recesión que comenzó en Estados Unidos y que se propagó por buena parte de Europa. Hoy la discusión es ¿Qué hacer con el sistema financiero? ¿Cómo regularlo? ¿Es factible regresar a un acuerdo monetario a nivel mundial, cuando no hay una super hegemonía clara como fue *Bretton Woods*?, ¿Cómo se reconfigurará la nueva arquitectura financiera a nivel mundial?

4. Diagnóstico y alternativas del desarrollo de la Crítica de la Economía Política.

A pesar del prolífico desarrollo de la escuela marxista del siglo XX y de los grandes cambios en la Economía Mundial en medio de la crisis, el área de Economía Política en la Facultad de Economía de la UNAM no contempla dentro de su programa oficial el estudio de los problemas mencionados y tampoco de las escuelas señaladas, por el contrario, la Academia se encuentra desarticulada y no presenta debates académicos entre éstas y muchas otras posturas de la Crítica de la Economía Política, a nuestro entender el área de Economía Política presenta varias problemáticas a saber:

1. Existe una amplia heterogeneidad en los contenidos de cada una de las materias: algunos profesores sólo ven el tomo I a lo largo de los cinco semestres. Otros solo ven a los clásicos sin ver a Marx, otros ven el Capital desde una visión de ejercicios matemáticos, mientras que otros intentan ver de forma panorámica los tres tomos e intentan llegar al debate de los problemas del

capitalismo contemporáneo a partir de autores post marxistas. En nuestra opinión esta última visión es la más adecuada dentro de las opciones existentes.

2. Ante lo que ya es considerada la peor crisis del capitalismo (2007-2008), desde la crisis del 29', no existe en la Academia una discusión teórica sistemática que analice las diferentes transformaciones de la economía mundial, o las repercusiones que éstas tienen en la economía mexicana. Esto se debe a una visión dogmática del estudio de la Crítica de la Economía Política que inhibe la formación sistemática y la actualización de los profesores y que termina por reducir a su mínima expresión la vida académica del área, ante esto proponemos romper con la visión dogmática, abrir los espacios de discusión y entrar al análisis de la realidad contemporánea a través de la investigación, foros de análisis, seminarios, ciclos de conferencias y herramientas multimedia, etc.

3. No se tiene de forma satisfactoria una planta académica profesionalizada, que garantice que el personal académico se centre en el proceso de enseñanza-aprendizaje, por lo que es fundamental que para la implementación del nuevo plan de estudios, se garantice estabilidad laboral y salario digno.

Ante estos problemas ¿Cómo reconfigurar la enseñanza de la Economía Política en la Facultad de Economía?

Proponemos Rrealizar, el estudio de los problemas antes señalados (y muchos otros más) para contar con las herramientas que nos permitan llevar a cabo el análisis de la realidad vigente en el desarrollo del capitalismo en el mundo y específicamente en México en el presente siglo.

Proponemos también, retomar el planteamiento epistemológico de Marx en el que lo concreto sea la economía mundial y la economía mexicana actual, lo abstracto sean las categorías marxistas y la actualización de éstas y lo concreto pensado sea el entendimiento, el análisis y la transformación del capitalismo contemporáneo.

Por lo anterior se vuelve necesario estudiar a los principales autores post marxistas de principios del siglo XX (Lenin, Gramsci, Poulanzas, Luxemburgo, Trotsky, Hilferding, Bujaring, Lucaks, etc.)

Retomar al análisis de los problemas contemporáneos con autores como: Harvey, Polanyi, Mandel, Boyer, Hobsbawm, Negri, Jameson, Claudio Vizia, O'conor, Mariategui, Coriat, Aricó, Shaik, Aglietta, etc.

Contemplar el estudio de autores que no parten de un planteamiento marxista pero sí cuestionan las contradicciones del capitalismo existente como: Stiglitz, Krugman, Ocampo, Dumenil, Lapavitsas, Ferguson, Carlota Pérez, etc.

En síntesis, analizar las problemáticas clave en la economía política, engarzando autores clásicos, marxistas y contemporáneos dividiendo la currícula de la siguiente manera:

Primer semestre:

- Teoría del valor.
- Teoría del dinero.

• **Segundo semestre :**

- Teoría de la ganancia y sus distintas formas de obtención en la historia.
- Economía laboral, salarios y organización del trabajo.

• **Tercer semestre:**

- Desarrollo de la tecnología en el capitalismo hasta la actualidad.
- Proceso de acumulación de capital y ciclos económicos.

• **Cuarto semestre:**

- Proceso de circulación del capital (problemáticas del capital dinerario, productivo y comercial).
- Teorías de las crisis.

- **Quinto semestre :**

- Problemas inflacionarios.
- Capital financiero.

- **Sexto semestre:**

- Renta de la tierra y problemas ambientales.
- Teoría del Estado.

Se propone además abordar a través de éste paradigma teórico en el núcleo terminal tópicos actuales como son:

- ❖ Crisis y acumulación en el capitalismo moderno.
- ❖ Economía política de los recursos naturales y la energía.
- ❖ Problemas de la reproducción de la fuerza de trabajo y migración.
- ❖ Inestabilidad financiera y nueva arquitectura monetaria a nivel mundial.
- ❖ Comercio Mundial y Geopolítica.
- ❖ Economía Política de la Economía del Conocimiento y del cambio tecnológico.
- ❖ Transformaciones del papel del Estado y la importancia de la economía de la delincuencia en el capitalismo contemporáneo.
- ❖ Estudio de la Economía Mexicana desde la Economía Política.

Bibliografía

Aron, Raymond (2010) "El marxismo de Marx" Ed. Siglo XXI, España

Altamira, Cesar (2006) "Los Marxismos del nuevo siglo" Ed. Biblos, Argentina

Boyer, Robert (1989) "La teoría de la regulación: un análisis crítico". Humanitas, Buenos Aires.

Coriat, Benjamín (2007) "El Taller y el Robot", Ed. Siglo XXI, México

Dabat y Morales (2007), "Notas sobre los grandes cambios de la economía y el orden mundial a comienzos de siglo", Revista Economía Informa, número 348, septiembre-octubre.

Dabat, Alejandro (2006), Capitalismo informático y capitalismo industrial. Acercamiento al perfil histórico del nuevo capitalismo. Economía Informa, No 338, enero-febrero 2006.

Dabat, Alejandro, Ríos, Miguel A y James W (coordinadores) (2004) "Globalización y cambio tecnológico" Universidad de Guadalajara, UNAM, Profmex y editorial Juan Pablos, México.

Fumagalli A, Lucarelli, S, Marazzi, C, Negri, A y otros (2009) "La Gran crisis de la economía global" Ed. Traficantes de sueños, Madrid.

Gargarella, Roberto; (1995) "Marxismo Analítico, el marxismo claro", en Doxa, núm. 17-18.

Gorz, André (1997) "Miserias del presente, riqueza de lo posible" ed. Paidós, Argentina.

Guerrero, Diego (2004) "Historia del Pensamiento Económico Heterodoxo" edición electrónica disponible a texto completo en www.eumed.net/cursecon/libreria/.

Harvey, David (2007) "Espacios del capital. Hacia una geografía crítica" Ed. Akal, España.

Harvey, David (2003) "El nuevo imperialismo" Ed. Akal, España.

Harvey, David. (1990) "Los límites del capitalismo y la teoría marxista", Ed. FCE, México

Hobsbawm, Eric J (1983) "El marxismo hoy, un balance abierto" *Cuadernos Políticos*, numero 36, Era, México, D.F., abril-junio 1983, pp.4-30.

Holloway, John (2004) "Agrietar el capitalismo, el hacer contra el trabajo" Sisifo ediciones, México.

Holloway, John, "Historia y Marxismo abierto" s/f

<http://fisyp.rcc.com.ar/Holloway.Historia%20y%20marxismo%20abierto.pdf>

Mandel, Ernest (1977) "Tratado de Economía Marxista" Ediciones ERA, México,

Negri, Antonio (2001) "Marx, más allá de Marx" ed. Akal, Madrid

Negri, Toni y Hart, Michael (2009) "Commonwealth" Ed. Akal, Madrid

Ordóñez, S. (2004), "La nueva fase de desarrollo y capitalismo del conocimiento: elementos

teóricos”, Comercio Exterior, Vol. 54, No. 1.

Portelli, Hugues (2003) Gramsci y el Bloque Histórico, México, Siglo XXI.